

Datum: 20. 1. 2022

PREGLED NALOGE

Elaborat pasivne protihrupne zaščite za objekte ob železniški progi G30, odsek Zidani Most – Celje

Izdelovalec študije hrupa: **ZAG**

Odgovorni izdelovalec: **Rok Rudolf, univ. dipl. fiz.**

Številka poročila: 542/20–520–3

Datum: **december 2021**

1. Uvod

Na podlagi izdelane študije obremenitve s hrupom in predlogom protihrupnih ukrepov (Provia d. o. o., št. PR290A-STU-H, april 2018, dopolnjeno po recenziji 2018) je bilo za preveritev potrebe po izvedbi pasivne protihrupne zaščite predvidenih 235 stavb, ki so bile obravnavane v tem elaboratu, dodatno je bilo na podlagi ugotovitev s terena obravnavanih še 5 stavb, za katere se je ta potreba izkazala med izdelavo elaborata.

Naloga je obsegala izdelavo elaborata pasivne protihrupne zaščite za skupno 240 stavb, ki so čezmerno obremenjene zaradi obratovanja železniške proge in ceste G1-5. Pasivna protihrupna zaščita pa se je načrtovala zgolj za fasade, ki so čezmerno obremenjene s hrupom zaradi železniškega prometa.

Poročilo o pregledu naloge obsega pripombe, ki so se pojavile pri pregledu izdelane dokumentacije.

2. Pripombe, komentarji:

Pripomba 1:

13/709, T.1., 1. odstavek: Naveden je napačen odsek »Pragersko–Maribor« namesto Zidani Most–Celje.

Pripomba 2:

20/709, Komentar (izjava): Predlagamo, da podate samo končno stanje glede prejetih izjav, ki jih niste prejeli do izdelave končnih izvodov.

Pripomba 3:

*22/709, Komentar *13:* Predlagamo, da navedete končno stanje glede vzpostavitve kontakta z lastnikom.

Pripomba 4:

*23/709, Komentar *19:* Predlagamo, da se imena predstavnice podjetja ne navaja.

Pripomba 5:

23/709, Preglednica 2: V komentarju pod preglednico je pojasnjeno, da je v stavbi Zidani Most 30 sedem stanovanj, komentar pa se nanaša samo na šest stanovanj. Prosimo za preveritev in uskladitev.

Pripomba 6:

62/709, Zidani Most 30 Zidani Most (2/2), Stanovanje Pohar: Za zamenjavo ni predvideno okno N6. Vrata neposredno ob oknu pa so za zamenjavo predvidena. V nekaterih drugih primerih z enako obstoječo in potrebno izolirnostjo je takšen element predviden za zamenjavo. Prosimo za uskladitev in preveritev morebitnih drugih takšnih primerov v elaboratu.

Pripomba 7:

86/709, Veliko Širje 86 Zidani Most: Navedeno je, da so za vgradnjo predvidena manjkajoča notranja vrata PV4. Prosimo za pojasnilo, zakaj so ta vrata v popisu predvidena?

Pripomba 8:

90, 118, 325, 329 in 354: Strani so prazne in verjetno odveč, v elaboratu je v nadaljevanju še nekaj takšnih strani. Prosimo za preveritev ter ureditev prelomov strani v končnem dokumentu.

Pripomba 9:

95/709, Globoko 15a Rimske Toplice: Okno P1 ni predvideno za zamenjavo (spalnica). V nekaterih drugih primerih z enako obstoječo in potrebno izolirnostjo je takšen element predviden za zamenjavo. Prosimo za uskladitev in preveritev drugih takšnih primerov v elaboratu.

Pripomba 10:

111/709, Marija Gradec 39 Laško, Splošno stanje stavbnega pohištva na obravnavanih etažah: Opis je enak kot pri predhodni stavbi Strmca 24. Prosimo za preveritev in popravek.

Pripomba 11:

299/709, Kukovčeva ulica 1 Celje (2/2), 3. vrstica: Napačna oznaka okna »N4« namesto pravilno »N6«.

Pripomba 12:

299/709, Kukovčeva ulica 1 Celje (2/2): Za okni MF2 in MF4 je pri opisu navedeno, da imata dve tesnili, ker gre za fiksno zasteklitev verjetno teh tesnil ni. Prosimo za preveritev in pojasnilo.

Pripomba 13:

313/709, Breg 21 Celje: Navedeno je, da so za vgradnjo predvidena manjkajoča notranja vrata PV1. Prosimo za pojasnilo, zakaj so ta vrata v popisu predvidena?

Pripomba 14:

363/709, Teharska cesta 21 Celje, Splošno stanje stavbnega pohištva na obravnavanih etažah: Opis obstoječih oken (dimenzije vgrajenih stekel) se ne ujema z opisom v tabeli Teharska cesta 21 Celje (1/2). Prosimo za preveritev in uskladitev.

Pripomba 15:

365/709, Kosova ulica 25 Celje, Splošno stanje stavbnega pohištva na obravnavanih etažah: V opisu je predstavljeno tudi stanje oken v nadstropju, ki pa v nadaljevanju niso obravnavana. Prosimo za pojasnilo.

Pripomba 16:

367/709, Teharska cesta 60 Celje, Splošno stanje stavbnega pohištva na obravnavanih etažah: Navedena je tudi fiksna zasteklitev, ta v tabeli v nadaljevanju ni navedena (pripomba velja tudi za opis pri stavbi Tovorna ulica 5 Celje na strani 369/709). Prosimo za uskladitev.

Pripomba 17:

375/709, Teharje 2 Celje: Pri oknu N4 je ocenjena relativno nizka obstoječa izolirnost (26 dB), glede na to, da gre za zasteklitev 8-16-4. Prosimo za preveritev podatkov in pojasnilo.

Pripomba 18:

G.1.: Določenim stavbam, ki so označene na situacijah, niso pripisani naslovi. Prosimo za dopolnitev grafičnih prikazov. Prav tako predlagamo, da se za stavbe, ki niso bile obravnavane, uporabi bolj kontrasten prikaz (trenutno so te stavbe označene s sivimi poligoni, ki so v nekaterih primerih slabše vidni).

Pripomba 19:

G.3.: Predlagamo, da se zaradi zagotavljanja večje preglednosti, v tem poglavju prikazujejo samo tlorisi stavb, ki so predvidene za pasivno PHZ.

Pripomba 20:

G.3.: Predlagamo, da tlorise prikažete nekoliko večje, da bo zagotovljena boljša preglednost. Pripomba se nanaša predvsem na prikaze večstanovanjskih stavb.

Pripomba 21:

23/709, Poglavlje T.1.2.; Preglednica 1: Za stavbo Kosova ulica 22 je v Komentarju *18 pojasnjeno, da je bila pasivna PHZ že izvedena v predhodni fazi in dodatni ukrepi zato niso potrebni, vendar je bil popis na željo lastnikov vseeno izveden. Ugotovljeno je bilo, da dodatni ukrepi niso potrebni. V poglavju T.2.3. pa popis za to stavbo ni predstavljen, prav tako manjkajo podatki o ocenjeni obremenitvi s hrupom v Preglednici 5 na strani 54/709. Prosimo za pojasnilo in uskladitev.

Pripomba 22:

Priloga 1 in Priloga 2: Z izrazom »Popis del« praviloma poimenujemo prazen popis del. Popis del, ki vsebuje ocenjene vrednosti poimenujemo »Predračun«. Predlagamo, da se poimenovanje obeh prilog popravi skladno s pripombo.

Pripomba 23:

Predlagamo, da se v popisu del v točki »7. Projektantski nadzor ob izvedbi« navede tudi strošek »izdelave PID dokumentacije«. Če izdelava PID dokumentacije še ni všteta v ocenjeno vrednost pri točki 7. prosimo, da se dopolni.

Pripomba 24:

V GIS aplikaciji manjkajo nekateri podatki o stavbah. Predlagamo, da vključite vse podatke, ki so bili pripravljeni tudi v okviru Elaborata pasivne protihrupne zaščite za mejno obremenjene objekte ob železniški progi G30 (Pragersko-Maribor) (etapa B).

Pripomba 25:

Obstoječi sloj poligonov stavb v .shp (»Objekt za PPZ 542-20«) ne izpiše atributne tabele in javi napako. Verjetno je v zapisu prišlo do napake. Prosimo za popravek.

3. Zaključek

Pregledovana dokumentacija je izdelana strokovno in pregledno, izpolnjuje vse glavne vsebinske zahteve projektne naloge. Pred potrditvijo je treba izvesti popravke oziroma podati ustrezna pojasnila, kot sledi iz navedenih pripomb.

Pripravila:

mag. Jure Lah
DRI upravljanje investicij, d. o. o.

Miha Rozman
DRI upravljanje investicij, d. o. o.